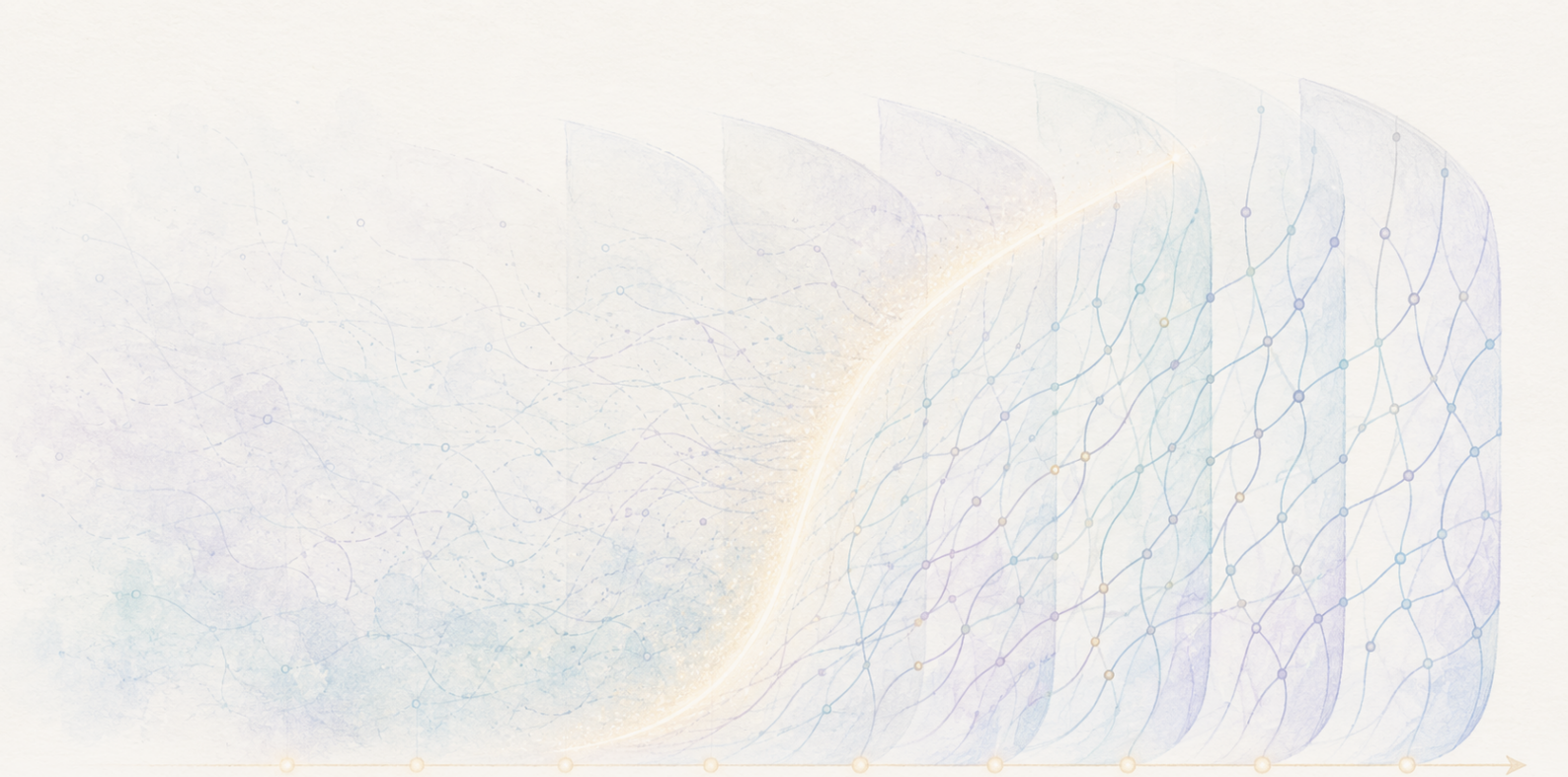




# The CLEAN PAPER

WHAT THE PAPER SAYS · WHAT IT DOESN'T · WHY IT MATTERS

## En femdimensionel klassisk model forsøger at genskabe kvanteadfærd uden at kvantisere gravitationen

*En artikel i Scientific Reports foreslår et  $4D + \text{tau}$ -rammeverk, hvor almindelig rumtid udvikler sig under en ekstra parameter. I simuleringer og modelberegninger genvinder det newtonske gravitation i ligevægt, sigter mod grundlæggende generelrelativistisk struktur og genskaber EPR-lignende korrelationer og dobbeltspaltelignende interferens gennem verdenslinjedynamik. Resultatet er en provokerende teoretisk konstruktion, ikke eksperimentelt bevis for, at kvantegravitation er løst, eller at standardkvantemekanik er forkert.*

---

Written by Matteo · Cross-checked by Vera Rubin · Edited by Michele Renda · Figures by Nova Vela · AI-assisted, human-reviewed

Paper: A five-dimensional classical framework for gravitational and quantum phenomena, Filip Strubbe, Scientific Reports 16, Article 2965 (2026) · DOI: 10.1038/s41598-025-32860-8

# En klassisk vej til kvantegravitation er en dristig påstand. Dette er stadig en model

De fleste forsøg på at forene kvantemekanik med gravitation begynder med at forsøge at kvantisere gravitationen. Den nye artikel i Scientific Reports af Filip Strubbe går i den modsatte retning: Bevar fundamentet klassisk, tilføj en ekstra udviklingsparameter, og spørg, om kendte virkninger af gravitation og nogle kvantefænomener kan opstå fra denne større klassiske dynamik.

Det er et provokerende greb. Det er også let at overdrive.

Artiklen løser ikke kvantegravitation. Den viser ikke, at kvantemekanikken er forkert. Den tilbageviser ikke Bells teorem og beviser ikke, at universet i hemmelighed er et enkelt urværk. Det, den tilbyder, er et foreslået femdimensionelt klassisk rammeværk, som i modeller kan gengive udvalgt gravitationsadfærd og kvantelignende fænomener, og som giver nogle forudsigelser, der kan afvige fra standardkvanteteorien.

Det nyttige spørgsmål er ikke: »Har klassisk fysik besejret kvantefysikken?« Det har den ikke. Det nyttige spørgsmål er smallere: Hvad må en klassisk teori opgive eller tilføje for at efterligne noget af det, som almindelig firedimensionel klassisk fysik ikke kan efterligne?

I denne artikel er den ekstra ingrediens ikke en femte rumlig dimension. Det er en ekstra parameter, kaldet tau, som den almindelige firedimensionelle rumtid udvikler sig under.

## Den ekstra tid, som ikke er almindelig tid

Rammeværket begynder med almindelig firedimensionel rumtid: én tidskoordinat og tre rumkoordinater. Derefter tilføjes en ekstern udviklingsparameter, tau. Koordinattiden mærker hændelser inde i rumtiden. Tau styrer, hvordan hele rumtidskonfigurationen afslappes mod ligevægt.

Denne sontring er forslagets rygrad. Artiklen kalder opstillingen et 4D + tau-rammeværk. Formelt er det femdimensionelt, men forfatteren er omhyggelig med, hvad det betyder: Der findes ingen femdimensionel metrik, som erstatter den sædvanlige firedimensionelle rumtidsmetrik. Tau er i stedet en parameter, der driver dynamikken i den firedimensionelle geometri og i partikelverdenslinjerne inde i den.

Billedet er bevidst usædvanligt. De grundlæggende objekter er ikke bølgefunktioner, men verdenslinjer: baner gennem rumtiden, som kan udvikle sig, når tau ændres. Artiklen forestiller sig, at rumtiden gradvist »krystalliserer« langs tidsdimensionen. Bag krystallisationsfronten er konfigurationerne afslappet til stabile udfald; foran den er fremtiden endnu ikke organiseret på samme måde.

For en observatør inde i systemet er kun de udfald, der har nået ligevægt, tilgængelige. Observatøren ser ikke tau direkte. Observatøren rekonstruerer en almindelig firedimensionel historie ud fra rækken af udfald, der er krystalliseret.

På den måde forsøger artiklen at få to ting på én gang: en bestemt, klassisk underliggende dynamik og fremtrædelsen af almindelig tid, måleresultater og kvantelignende adfærd set indefra systemet.

## Først gravitation: Newton, derefter dele af Einstein

Gravitationsdelen begynder i grænsen for svag gravitation. Forfatteren opstiller en afslapningsligning for et gravitationspotentiale. Når systemet når ligevægt med hensyn til tau, går ligningen over i den sædvanlige newtonske Poisson-ligning for gravitation.

Artiklen giver også verdenslinjerne deres egen afslapningsregel. I ligevægt drives verdenslinjerne mod de baner, der forventes fra newtonsk gravitation. De numeriske eksempler er bevidst enkle: blandt andet en statisk masse og et tomassesystem, der afslappes mod en newtonsk rumtid.

Forfatteren udvider derefter den samme idé mod den generelle relativitetsteori. I stedet for blot at afslappe et newtonsk potentiale afslapper rammeværket selve rumtidsmetrikken. I ligevægt bliver verdenslinjerne **geodæter**: de baner, frit faldende objekter følger, når ingen anden kraft end gravitation virker — den krumme rumtids modstykke til rette linjer. Geometrien skal genvinde grundlæggende træk ved den generelle relativitetsteori.

Forbeholdet er vigtigt. Artiklen giver ikke en fuld udledning af alle den generelle relativitetsteoris forudsigelser i stærke felter. Den overlader udtrykkeligt stærke felter, singulariteter, gravitationel rødforskydning, gravitationsbølger og rigere verdenslinjeadfærd til fremtidigt arbejde. Påstanden er, at rammeværket kan genvinde newtonsk gravitation i den svage grænse og grundlæggende generel-relativistisk struktur i et mere jævnt regime, ikke at det har erstattet hele Einsteins velafprøvede maskineri.

## Grebet i Bell-testen: ændr antagelsen om rumtid

Den vanskeligste del af enhver klassisk forklaring på kvantemekanik er ikke-lokalitet.

Bells teorem fortæller, at ingen lokal skjult-variabel-model kan gengive alle kvantekorrelationer under standardantagelserne. Eksperimenter har gentagne gange brudt Bell-uligheder. Derfor fejler almindelige firedimensionelle klassiske billeder.

### Bell-uligheder i almindeligt sprog

Forestil dig, at to partikler forlader den samme kilde med skjulte instruktionsark. Langt fra hinanden vælger Alice og Bob uafhængigt, hvordan de vil måle partiklerne. Hvis hvert resultat bestemmes af sit lokale instruktionsark, ingen side kan påvirkes af valget på den anden side, og måleindstillingerne er statistisk uafhængige af instruktionerne, sætter Bell-ulighederne en grænse for, hvor stærkt de to resultatserier kan korreleres. Virkelige forsøg overskrider denne

grænse. Konklusionen er ikke, at ét bestemt alternativ vinder, men at realisme, lokalitet og statistisk uafhængighed ikke alle kan bevares samtidig.

For en trinvis udledning af den lokale grænse, kvanteforudsigelsen og de eksperimentelle test, se vores vejledning til Bells teorem.

Artiklens svar er ikke at benægte Bells teorem. Den ændrer den ramme, hvori teoremet anvendes. I 4D + tau-rammeverket kan påvirkninger forplante sig langs verdenslinjer, mens konfigurationen udvikler sig i tau. Set fra almindelig rumtid kan dette ligne en ikke-lokal korrelation. Set fra den foreslåede underliggende dynamik er vekselvirkningen lokal langs de relevante verdenslinjer i tau.

Artiklen modellerer et EPR-lignende forsøg med to fotoner målt af Alice og Bob. Modellen gengiver standardkvantekorrelationerne for en maksimalt sammenfiltret polarisationstilstand. Den formelle pris er udtrykkelig: Modellen opgiver fuldstændigt statistisk uafhængighed, idet Alices måling på forhånd betinger Bobs tilstand gennem tau-dynamikken. Mekanismen er ikke standard kvantekollaps; den er en tau-drevet afslapning af polarisationstilstande langs sammenkoblede verdenslinjer.

#### Hvad Alice og Bob faktisk sammenligner

En kilde sender én foton til Alice og dens partner til Bob. Begge bruger en polariserende stråledeler indstillet til en valgt vinkel og registrerer ét af to udfald: transmission eller afbøjning. Ét enkelt par kan ikke afsløre korrelationen. Testen opstår, når forsøget gentages, og man sammenligner, hvor ofte udfaldene stemmer overens, mens vinklen mellem stråledelerne ændres. Kvanteteorien forudsiger stærkere korrelationer, end lokale, statistisk uafhængige skjulte instruktioner tillader. I Strubbes model sker Alices måling først i tau; polarisationens afslapning forplanter sig derefter langs de sammenkoblede verdenslinjer, baglæns gennem den fælles kilde og videre langs Bobs bane, så Bobs tilstand allerede er betinget, når han måler. Det gengiver korrelationen i modellen, men kun ved at ændre den kausale ramme og opgive statistisk uafhængighed.

Denne del kræver den tydeligste afgrænsning. At gengive én EPR-lignende model inde i et foreslået rammeverk er ikke det samme som at udlede hele kvanteteorien af klassisk mekanik. Artiklen påpeger selv, at afvigelser fra standardkvanteforudsigelser kan opstå, hvis informationsoverførslen langs verdenslinjerne er for langsom, eller hvis rumlige afstande bliver store nok til, at én måling fuldføres, før den relevante udfaldsinformation har forplantet sig i tau.

Det er en vej mod konkrete forudsigelser, ikke en grund til at erklære sejr.

## Dobbeltspalten, genopbygget som bevægelige verdenslinjer

Det andet kvanteeksempel er interferens i dobbeltspalteforsøget.

Artiklen modellerer en massiv partikel, nærmere bestemt en neutron, som et bundt af verdenslinjer

i stedet for ét klassisk punkt eller en almindelig kvantebølgefunktion. I eksemplet har neutronen en de Broglie-bølgelængde på 2 nm og en hastighed på 2.000 m/s. Den simulerede spaltebredde er 10 nm, og afstanden mellem spalterne er 25 nm, valgt mindre end i almindelige neutroninterferensforsøg for at gøre mønsteret visuelt tydeligere.

Verdenslinjebundtet udvikler sig efter en entropisk regel. Tætheden af verdenslinjernes endepunkter giver en interferenslignende fordeling, mens én valgt »impulsverdenslinje« bærer energi og impuls og bestemmer den faktiske detektionshændelse. Dette er artiklens måde at adskille bølgelignende adfærd fra et partikellignende udfald uden at bruge iboende kvantesuperposition.

Derefter spørger artiklen, hvad gravitation ville afsløre. I hver simuleret neutron bidrager de mange verdenslinjer til den interferenslignende tæthed, men kun den valgte impulsverdenslinje bærer energi og impuls og fungerer som kilde til gravitation. Modellen placerer én idealiseret gravitationsprobe midt mellem spalterne og yderligere to symmetrisk på venstre og højre side. Hvis impulsverdenslinjen går gennem højre spalte i stedet for venstre, flytter den bittesmå gravitationsrespons sig med den. Ved at aflæse asymmetrien kunne man afsløre, hvilken spalte der blev valgt, mens hele verdenslinjebundtet stadig opbyggede interferensmønstret på skærmen. Den beregnede acceleration er omtrent  $2 \times 10^{-23} \text{ m s}^{-2}$ , og artiklen ser udtrykkeligt bort fra praktiske målebegrænsninger.

Dette tal er vigtigt, fordi det sætter påstanden i det rette perspektiv. Forslaget er ikke, at nogen allerede har målt gravitationel hvilken-vej-information uden at forstyrre interferensen. Det er, at sådan information i princippet bør være tilgængelig i modellen, fordi gravitationsfeltet er knyttet til én bestemt verdenslinje, ikke til en superposition af begge baner.

Det står i direkte konflikt med standardkvanteforventningen om, at hvilken-vej-information ødelægger interferensen. Det giver også rammeværket en konkret mulighed for eksperimentel afprøvning.

## Hvad dette ikke beviser

- Det beviser **ikke**, at kvantegravitation er løst.
- Det beviser **ikke**, at gravitation er klassisk i naturen.
- Det tilbageviser **ikke** Bells teorem; det ændrer rumtids- og kausalitetsrammen og opgiver statistisk uafhængighed i modellen.
- Det gengiver **ikke** hele kvantemekanikken. Artiklen modellerer udvalgte fænomener og overlader en fuld kvanteformalisme til fremtidigt arbejde.
- Det viser **ikke**, at den generelle relativitetsteori er fuldstændigt genvundet i stærke felter.
- Det gør **ikke** bølgefunktioner, Hilbert-rum, komplekse tal eller kvantefeltteori overflødige.
- Det giver **ikke** eksperimentel bekræftelse. Arbejdet er teoretisk og simulationsbaseret.

Den klare grænse er: Artiklen foreslår et klassisk rammeværk med højere dimension, der kan efterligne flere vanskelige typer adfærd. Den har ikke vist, at naturen faktisk bruger dette rammeværk.

## Hvad ville gøre rammeværket testbart?

Den mest værdifulde del af artiklen er, at den ikke forbliver rent filosofisk. Den peger på steder, hvor rammeværket kan afvige fra standardkvanteteorien.

En forudsigelse gælder EPR-lignende forsøg. Hvis den tau-medierede informationsoverførsel langs verdenslinjer ikke er effektivt øjeblikkelig i forhold til krystallisationsprocessen, kan opstillinger med stor nok afstand eller hurtige nok målinger afvige fra de sædvanlige kvantekorrelationer.

En anden forudsigelse gælder dobbeltspalteforsøg med massive partikler. Modellen siger, at gravitationel hvilken-vej-information i princippet kan udvindes uden at fjerne interferensmønsteret. Det står i skarp kontrast til standardkvanteargumentationen, selv om det foreslåede signal er ekstremt lille, og den praktiske gennemførlighed ikke er fastslået.

En tredje forudsigelse gælder forslag om at teste, om gravitation kan formidle sammenfiltring mellem masser. Mange nuværende testforslag for kvantegravitation fortolker gravitationsmedieret sammenfiltring som evidens for, at gravitationen må have kvanteegenskaber. I Strubbes rammeværk tilordnes gravitationsfeltet én bestemt verdenslinje, så gravitationsinduceret sammenfiltring af denne type ikke bør opstå.

Det er ikke små forskelle. Det er netop den slags forskelle, et spekulativt rammeværk behøver, hvis det skal være mere end en fortolkning.

## Hvor stærk er evidensen?

Evidensen er stærkest som en demonstration af intern konsistens.

Artiklen præsenterer ligninger, simuleringer og modeleksempler, som viser, hvordan 4D + tau-maskineriet kan genvinde newtonsk gravitation i ligevægt, bevæge sig mod generelrelativistisk struktur, gengive en EPR-korrelationsmodel og skabe et dobbeltspaltelignende interferensmønster for en massiv partikel.

Men evidensen er endnu ikke stærk som evidens om verden.

Demonstrationerne er selektive. Rammeværket er ikke udvidet til en fuldstændig kvanteformalisme. Stærke gravitationsfelter er ikke løst. De foreslåede eksperimentelle afvigelser er ikke observeret. Dataerklæringen siger, at datasæt, der blev genereret og analyseret i studiet, kan fås fra den korresponderende forfatter efter rimelig anmodning, men kernepåstanden er ikke en ny måling; den er en teoretisk konstruktion.

Det er ikke i sig selv en svaghed. Nye rammeværk begynder ofte som konstruktioner. Men en ryddelig læsning må holde konstruktion, simulering, forudsigelse og bekræftelse i separate bokse.

# Hvorfor det betyder noget

Artikler om fysikkens grundlag kan lyde storslåede, fordi ordforrådet er storslået: kvantegravitation, ikke-lokalitet, tid, realisme, determinisme. Faren er, at overskriften bliver større end resultatet.

Denne artikel er værd at læse, fordi den tager fat på et reelt problem i fysikkens grundlag. Standard-kvanteteori og den generelle relativitetsteori passer ikke rent sammen. Bell-korrelationer besejrer faktisk almindelige lokale klassiske forklaringer i standardrumtid. Måling og tid er fortsat begrebsligt vanskelige. Et rammeværk, der siger »måske er rumtidsantagelsen det forkerte sted at begynde«, er ikke automatisk rigtigt, men stiller et legitimt spørgsmål.

Det interessante greb er ikke nostalgi efter gammel klassisk fysik. Det er prisen for at få et klassisk billede til at fungere: Almindelig rumtidskausalitet er ikke længere hele den kausale arena. Rammeværket opnår realisme og determinisme ved at tilføje tau-dynamik, som observatører ikke har direkte adgang til.

Om denne pris er acceptabel, er et fysisk spørgsmål, ikke et slogan. Artiklens egne forudsigelser er det sted, spørgsmålet bør testes.

## Kort fortalt

Filip Strubbe foreslår et femdimensionelt klassisk rammeværk, hvor almindelig firedimensionel rumtid udvikler sig under en ekstra parameter, tau. I ligevægt genvinder rammeværket newtonsk gravitation i grænsen for svag gravitation og sigter mod at genvinde grundlæggende generelrelativistisk struktur ud over denne. Det modellerer også to kvantefænomener: EPR-lignende korrelationer gennem påvirkninger, der forplanter sig langs verdenslinjer i tau, og dobbeltspalteinterferens gennem et bundt af verdenslinjer, hvor tætheden opfører sig bølgelignende, mens én impulsverdenslinje bestemmer udfaldet. Forslaget er teoretisk og simulationsbaseret. Betydningen ligger ikke i, at det løser kvantegravitation, men i, at det giver et konkret klassisk alternativ med mulige eksperimentelle forskelle, blandt andet gravitationel hvilken-vej-information og et negativt resultat for visse test af gravitationsmedieret sammenfiltring.

## Nøgtern vurdering

**Hvad artiklen viser:** Et foreslået klassisk 4D + tau-rammeværk kan i modeller gengive udvalgt gravitations- og kvantelignende adfærd: newtonsk gravitation i ligevægt, grundlæggende generelrelativistisk struktur, EPR-lignende korrelationer og dobbeltspaltelignende interferens.

**Hvad der er plausibelt, men ikke bevist:** At rammeværket kan blive en reel alternativ vej mod kvantegravitation. Artiklen giver en rute og forudsigelser; den fastslår ikke, at naturen følger den.

**Hvad den ikke viser:** Den løser ikke kvantegravitation, tilbageviser ikke kvantemekanikken,

tilbageviser ikke Bells teorem og beviser ikke eksperimentelt, at gravitation er klassisk. Den giver heller ikke en fuldstændig erstatning for hele kvanteformalismen.

**Vigtigste begrænsning for en almindelig læser:** Artiklens nøglegreb er at tilføje en tau-dynamik uden for almindelig rumtid. Det kan være fysisk frugtbart, men det er også antagelsen, der udfører meget af arbejdet. Forveksl ikke »klassisk inde i et større rammeværk« med »almindelig klassisk fysik havde hele tiden ret«.

**Hvor stor tillid bør en almindelig læser have?** Moderat tillid til, at artiklen præsenterer en seriøs og eksplicit teoretisk konstruktion; lav tillid til, at den er det endelige svar. Den rette konklusion er hverken tro eller afvisning, men et skarpere spørgsmål: Kan de foreslåede afvigelser fra standard-kvanteteorien gøres eksperimentelt testbare?

---

## Kilder

Strubbe, A five-dimensional classical framework for gravitational and quantum phenomena, Scientific Reports 16, Article 2965 (2026)  
<https://doi.org/10.1038/s41598-025-32860-8>