



The CLEAN PAPER

WHAT THE PAPER SAYS · WHAT IT DOESN'T · WHY IT MATTERS

幼儿并非一开始就是自私的：他们的快速选择比慢速选择更亲社会

在一项针对 537 名 3 至 10 岁意大利语儿童的研究中，研究者要求儿童在时间压力下或延迟后做出社会选择。最小孩子的快速回答比慢速回答更合作、更诚实、更愿意接受低报价。随着孩子成长，这种直觉性亲社会性并未消失——相反，深思熟虑的亲社会性上升至与之持平。审慎解读：这不是孩子在任何地方都天生善良的证据。这是在意大利北部的一个样本和一组实验室游戏中，早期亲社会冲动可以是稳定的而反思性亲社会推理逐步追上的证据。

Written by Cinzia Vaglio · Cross-checked by Lucio Vaglio · Edited by Michele Renda · Figures by Nova Vela · AI-assisted, human-reviewed

Paper: *Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood*, Francesco Margoni, Francesco Nava, Chiara Sotis, Matthew R. Levy, Valerio Capraro and Elena Nava, *Nature Human Behaviour* (2026) · DOI: 10.1038/s41562-026-02487-4

成为好人的慢路

如果强迫一个三岁的孩子迅速决定要不要分享、合作或说实话，你觉得会发生什么？

一种简单的说法是：冲动意味着自私，反思则代表道德。孩子会一把抓走糖果；年长、更加深思熟虑的孩子则学会克制。这篇论文让这个变得复杂起来。在一项针对讲意大利语儿童的大型样本研究中，年幼儿童快速作答时表现出的亲社会性，反而强于必须等待时的表现。年龄较大的孩子并没有因为凭直觉作答而变得不那么亲社会。变化发生在缓慢的一面：经过审慎思考的亲社会性随着年龄增长，最终追了上来。

这就是结果最重要的形状。它不是“孩子天生善良”，也不是“思考会让孩子变得自私”。这是一个发展性主张：早期的亲社会反应出现在快速选择中，并且大体保持稳定；而在延迟条件下作出的亲社会选择，则在整个童年期不断增强。

作者做了什么

研究团队在意大利米兰测试了 **537 名 3 至 10 岁** 的儿童。每名儿童被随机分配到两种决策模式中的一种：

- **时间压力**：在 10 秒内作答。
- **时间延迟**：至少等待 10 秒后再作答。

随后，每名儿童完成一组适合儿童的社会决策任务。这些任务围绕糖果、虚构的伙伴和简单的道德情境展开。每名儿童总共作出 **19 次决定**。

这些任务涵盖了几类社会行为：

- **Public Goods Game**：儿童决定把多少糖果放入公共基金，基金中的糖果会翻倍后再进行分享。
- **Dictator Game**：儿童决定给另一个孩子多少糖果。
- **Ultimatum Game**：儿童接受或拒绝不均等分配糖果的提议。
- **Deception Game**：说谎会让儿童得到更多糖果，同时让伙伴得到更少。
- 两个适合儿童的 **道德两难情境**：为了拯救另外五个人，可以让其中一个孩子受到伤害。

作者没有把这些任务当作五个彼此孤立的游戏，而是使用因素分析，考察这些选择是否会聚成更广泛的特质。结果出现了三个因素：

- **Prosociality**：在一次性互动中，合作、给予、诚实，以及愿意避免损害另一名玩家收益的倾向。
- **Social Optimism**：相信其他孩子会合作。
- **Acquiescence**：即使提议不公平，也普遍愿意接受。

这一点很重要，因为最醒目的主要结果并不是关于某一个分享糖果的任务，而是关于多个决定中形成的一种模式。

此处“直觉”和“审慎思考”的含义

本文中的“直觉”并不是神秘的内在道德感，而是指在时间压力下作出的选择：儿童必须在 10 秒内回应。

“审慎思考”指相反的实验安排：儿童必须至少等待 10 秒后才能作答。

这种操纵在双重加工研究中很常见，但它仍然只是一个替代指标。快速回答并不等于纯粹的本能，延迟回答也不等于纯粹的理性。因此，论文的主张更窄，也更明确：在这些时间压力和时间延迟条件下，亲社会行为呈现出不同的发展路径。

他们发现了什么

主要结果是：快速和缓慢的亲社会选择，呈现出交叉的发展轨迹。

在 3 岁时，快速条件下儿童在 Prosociality 因素上的得分高于慢速条件下的儿童。报告的效应为 **beta = 0.66**，95% 置信区间为 0.35 至 0.97（指南）。直白地说：在年幼儿童中，快速选择条件与更多亲社会行为相关。

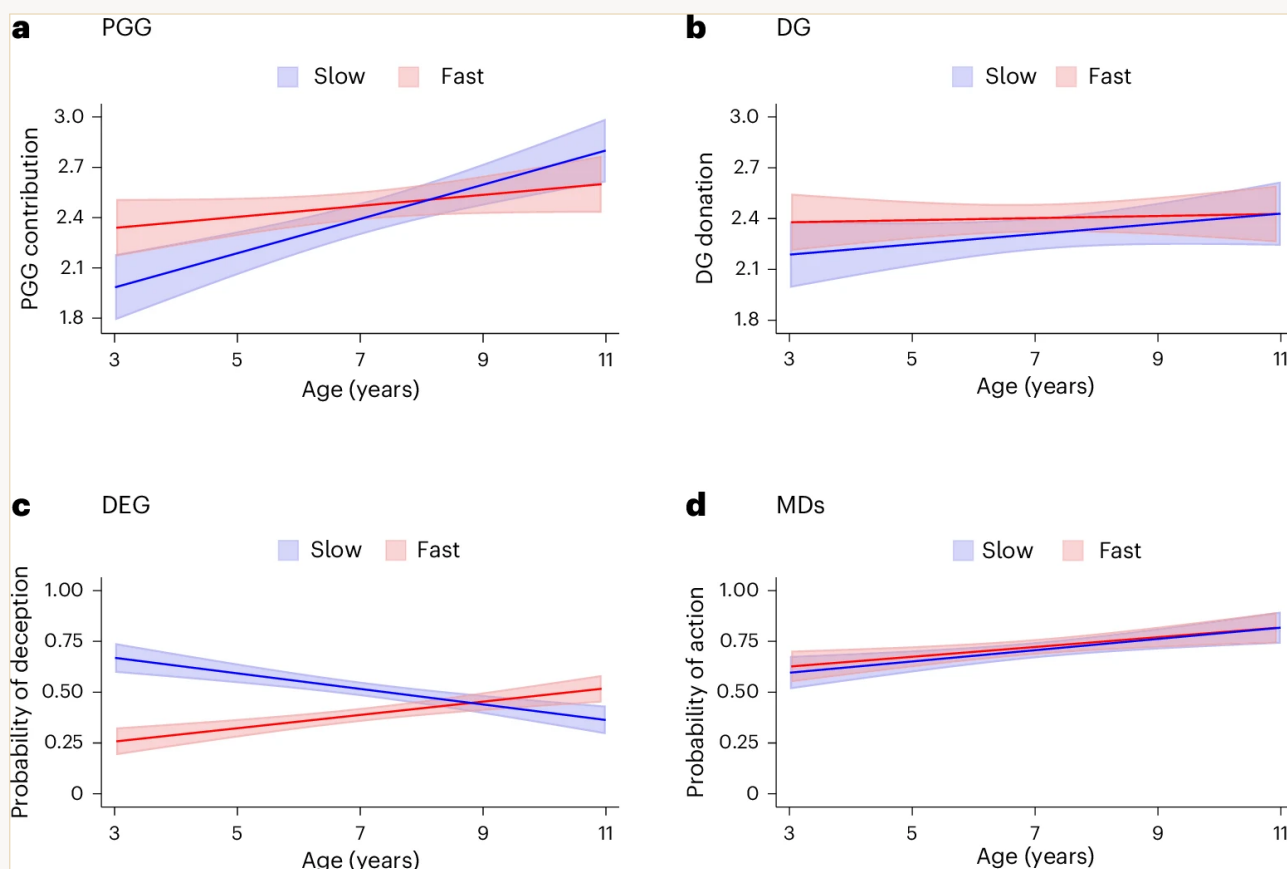
这种快速亲社会性并没有表现出随年龄明显增加或减少的迹象。作者报告称，没有强有力的证据表明直觉状态下的 Prosociality 存在年龄趋势。

慢速条件则不同。经过审慎思考的 Prosociality 随年龄增加（**beta = 0.09**，95% CI 0.04 至 0.13）。随着儿童长大，快速选择和慢速选择之间的差距缩小。到了 9 至 10 岁，论文没有发现两种决策模式之间存在显著差异。

另外两个因素的表现不同：

- **Social Optimism** 没有证据显示会随年龄或决策模式变化。
- **Acquiescence** 随年龄下降，尤其是在时间延迟条件下：年龄较大的儿童不再那么普遍地愿意接受他人的提议。

任务层面的结果增添了更多细节。在 Public Goods Game 中，年幼儿童处于快速条件时表现出更多合作；在 Deception Game 中，则表现出更多诚实。但快速条件并没有明确让年幼儿童在 Dictator Game 中表现出更多利他行为。因此，论文并不是在说“直觉会让每一种亲社会行为都变得更强大”。它所说的是：由多个任务构成的广义亲社会因素，在童年早期的时间压力下更高；与此同时，经过审慎思考的亲社会性会随年龄增加。



论文中的 Figure 3 按任务拆解了这一结果。PGG 指 Public Goods Game，这是一项合作任务，儿童把糖果投入共享基金。DG 指 Dictator Game，这是一项给予任务。DEG 指 Deception Game，在这项任务中，诚实与让儿童获得更高收益的选择相互竞争。MDs 指 Moral Dilemmas，在这类任务中，儿童选择是否可以让一个人受伤来拯救五个人。每个面板都展示了在控制决策模式后，行为如何随年龄变化。曲线是普通最小二乘法预测值；阴影带是按参与者聚类的 95% 置信区间。对一般读者而言，重点在于细节层次：广义的 Prosociality 结果由多个游戏共同构成，而各任务层面的曲线并不完全相同。

Margoni et al. / Nature Human Behaviour CC BY 4.0

结果不是那句口号

有两句很诱人的口号，但都过于简单。

第一句是：**孩子天生善良**。论文并没有证明这一点。样本来自意大利北部、讲意大利语的儿童，他们通过服务中等收入人群的学校和幼儿园招募。作者明确提醒，不要进行宽泛的文化概括。

第二句是：**思考会让人变得自私**。论文同样没有显示这一点。对年龄较大的儿童来说，慢速的亲社会选择变得更强。发展的故事不是从纯真中跌落，而更像是一种转移：早期出现在快速选择中的东西，越来越能够通过反思性的决策表现出来。

这一区分才是文章的核心。研究没有询问儿童是好还是坏，而是考察随着儿童成长，不同的选择模式——快速和慢速——如何与亲社会行为相关。

证据有多强？

对于主要模式来说，证据相当有力。对于这类发展性实验而言，样本很大：**537 名儿童**，年龄分布从 3 岁到 10 岁。研究设计将儿童随机分配到快速和慢速条件。作者没有依赖单一游戏，而是结合了多项社会任务，并检查了这一模式能否经受多项稳健性检验。

论文还报告了一些不那么引人注目、但很重要的检查。将年龄分组而不是视为一条连续线时，结果依然成立；排除年幼儿童时，结果依然成立；纳入未通过理解检查的儿童时，结果依然成立；排除未遵守快速条件的儿童时，结果依然成立；分别为年龄较小和年龄较大的儿童估计因素结构时，结果也依然成立。

但局限确实存在。

第一，研究**没有中性的条件**。儿童要么被要求快速回答，要么被要求等待。这意味着论文比较的是快速选择和延迟选择，而不是将其中任何一种与不受约束的基线相比。

第二，伙伴是虚构的，尽管研究让儿童相信他们是真实的。这对于受控实验室游戏来说很常见，但它并不等同于观察儿童在真实的社会环境中与同班同学协商。

第三，这项研究**没有预注册**。数据和材料可以通过 OSF 获取，但当前研究没有预先锁定分析计划。

第四，样本的文化范围很窄。意大利北部不等于一般意义上的“童年”。亲社会发展可能因社会规范、学校教育、家庭生态和经济环境而有所不同。

因此，稳妥的信心水平是这样的：可以高度确信，在这些任务和时间条件下，这个样本呈现出了报告的发展模式。至于同样的曲线是否会在其他文化、其他任务或现实互动中原样出现，信心则较低。

为什么重要

关于道德的成人争论往往偷偷带入一个简单模型：冲动是动物性的一面，审慎思考是文明的一面。发展心理学让这个模型变得更难维持。

在这项研究中，年幼儿童的快速选择并不是需要由理性来纠正的自私基线。快速的亲社会性已经存在。发展变化在于：随着年龄增长，缓慢而反思性的选择变得更加亲社会。

这带来了一个有用的启示。道德发展可能不只是压制坏冲动，也可能是儿童学会把早期的合作、诚实和顾及他人的反应带入更缓慢、更审慎的推理过程。

这比“孩子是纯洁的”更克制，也更可信：亲社会性可以从儿童快速做出的事情开始，并变成他们也能够有意为之的事情。

简明总结

研究人员测试了 537 名 3 至 10 岁、讲意大利语的儿童，让他们完成涉及合作、给予、诚实、接受不公平提议和道德两难的社会决策任务。儿童被随机分配为快速作答（在 10 秒内）或至少等待 10 秒后再作答。因素分析发现了三个广泛模式：Prosociality、Social Optimism 和 Acquiescence。主要结果具有发展性：在年幼儿童中，快速选择比延迟选择更具亲社会性；快速亲社会性随年龄相对稳定；经过审慎思考的亲社会性则随年龄增加，直到大约 9 至 10 岁时两者之间的差距消失。这项研究并没有证明儿童普遍或天生善良。它显示的是，在一个意大利北部样本和特定的实验室条件下，早期的亲社会冲动可能保持稳定，而反思性的亲社会决策能力会在整个童年期增强。

不绕弯检查

论文显示了什么：在 537 名讲意大利语的儿童样本中，时间压力与年幼儿童较高的 Prosociality 相关；经过审慎思考的 Prosociality 则随年龄增长，并在童年后期追赶上来。

合理但尚未得到证明的是什么：早期的亲社会直觉为儿童后来学会通过反思表达亲社会性提供了基础。这一模式符合这种解释，但研究设计无法清楚地区分天生倾向与早期社会学习。

研究没有显示什么：所有儿童都天生善良；思考会让儿童变得自私；同样的发展曲线适用于不同文化；或者每一种亲社会行为都遵循相同路径。

主要局限：没有时间中性条件；伙伴是虚构的；样本来自意大利北部的学校；没有预注册；实验室游戏简化了真实的社会生活。

一般读者应有多大信心？对于这项研究内部报告的模式，信心相当高。对于更广泛的发展性解释，信心中等。对于任何关于人性的笼统主张，信心较低。

来源

Margoni et al., Stable intuition and the rise of deliberative prosociality in childhood, *Nature Human Behaviour* (2026)

<https://doi.org/10.1038/s41562-026-02487-4>

Open Science Framework repository for study data and materials

<https://osf.io/xpsqe/overview>